VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 226)**

z dnia 17 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 226)

17 grudnia 2014 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiela (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przystąpiła do rozpatrywania:

– poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rybołówstwie morskim (druki nr 2919 i 2980).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Piotr Dąbrowski** zastępca dyrektora Departamentu Wsparcia Rybactwa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Anna Dominiak** starszy specjalista w Biurze Kontroli Jakości Handlowej Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, prof. dr hab. **Krzysztof Skóra** kierownik Stacji Morskiej Instytutu Oceanografii Uniwersytetu Gdańskiego, członek Państwowej Rady Ochrony Przyrody, **Przemysław Nawrocki** przewodniczący Komisji ds. Wód i Mokradeł Państwowej Rady Ochrony Przyrody, **Lech Kuropatwiński** przewodniczący Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona", **Grzegorz Łukasiewicz** dyrektor Biura Zarządu Głównego Zrzeszenia Rybaków Morskich – Organizacji Producentów, **Zbigniew Karnicki** główny specjalista ds. Wspólnej Polityki Rybackiej UE w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym oraz dr inż. **Karol Krajewski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Dariusz Dąbkowski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam zaproszonych gości. W porządku obrad mamy rozpatrzenie poprawek do rządowego projektu ustawy o rybołówstwie morskim, zgłoszonych w czasie drugiego czytania 16 grudnia. Czy są uwagi do porządku obrad? Jeśli nie ma uwag, to proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dunina.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, z uwagi na rozmowy, które odbyły się przed chwilą, zaproponowałbym pewne rozwiązanie. Poprosiłbym Biuro Legislacyjne, aby ewentualnie potwierdziło lub zaprzeczyło, czy jest możliwość zastosowania pewnych rozwiązań, które zaproponuję. Z uwagi na to, że poprawki zaproponowane podczas drugiego czytania nie spełniają wszystkich kryteriów prawnych – a chcielibyśmy, żeby tak ważna ustawa, która tak naprawdę konsumuje dziesięć dyrektyw unijnych, była faktycznie dobrze przygotowana – zaproponowałbym przeniesienie posiedzenia i zwrócenie się do Prezydium Sejmu na podstawie art. 47 ust. 3 o to, abyśmy zrobili tzw. drugie czytanie bis. Rzecz w tym, żebyśmy mogli jeszcze raz nad tymi poprawkami spokojnie usiąść, ponieważ chcielibyśmy, żeby z Sejmu wychodziło dobre prawo.

Tak naprawdę dzisiaj możemy poprawki albo przyjąć, albo odrzucić, natomiast już nie możemy ich zmienić. A jest przychylność ze strony ministerstwa – mam nadzieję, że również nasza, czyli parlamentarzystów – do tego, żebyśmy tę ustawę i te poprawki, które zostały zgłoszone podczas drugiego czytania, dobrze opracowali pod względem prawnym. Dlatego zwracam się do pań posłanek i panów posłów z prośbą o to, abyśmy się dzisiaj zwrócili do Prezydium Sejmu o tzw. drugie czytanie bis – tak, jak powiedziałem, na podstawie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Panie przewodniczący, prosiłbym również o udzielenie głosu panu mecenasowi i przegłosowanie mojego rozwiązania. To rozwiązanie wydaje się najbardziej racjonalne i słuszne, żebyśmy mogli wypuścić z Sejmu dobre prawo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Z pewnym zdziwieniem wysłuchuję pana propozycji, ale oczywiście nam to może też być na rękę, jeśli Wysoka Komisja wyrazi zgodę. Przecież to nikt inny, tylko koalicja prosiła, żeby przyspieszać procedowanie nad tą ustawą i tak goniła. Myślę, że po pierwsze pan mecenas powie, jak to by musiało wyglądać proceduralnie. A potem skierujemy pytanie do rządu, bo z wypowiedzi na poprzednich posiedzeniach Komisji wynikało, że ta ustawa ma być wprowadzona w tym roku. Z tego, co wiem, Senat chce jutro rozpatrywać projekt ustawy.

Nam to nie przeszkadza – mówię w imieniu Prawa i Sprawiedliwości – i chętnie możemy nad tą ustawą podyskutować i odłożyć głosowanie. Nie przeszkadzaliśmy, że tak powiem, w dotychczasowym procedowaniu. Teraz też bierzemy pod uwagę, że szereg wniosków – chociażby z Państwowej Rady Ochrony Przyrody czy też ze stowarzyszeń – wymaga przedyskutowania. Proszę, panie mecenasie. Jak miałby ten wniosek wyglądać od strony proceduralnej?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj pan przewodniczący, pan poseł Dunin prawidłowo przywołał podstawę prawną – jest to art. 47 ust. 3 regulaminu. Może tylko przybliżę państwu, z czego tak na dobrą sprawę wyniknął ten problem w aspekcie legislacyjnym.

Otóż zarówno Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, jak i Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej zgłosiły grupę poprawek, dotyczących pewnego istotnego aspektu ustawy, który dotyczy wieloletnich udziałów połowowych. Obie grupy parlamentarzystów chcą usunięcia z ustawy tego aspektu, ale zgodnie z regulaminem Sejmu poprawki, które zostały zgłoszone w trakcie drugiego czytania, powinny zawierać konsekwencje wprowadzenia tych poprawek w tekście ustawy. Tu jest właśnie problem; nie ma tej konsekwencji zarówno w jednej grupie poprawek, jak i w drugiej grupie poprawek, a są to poprawki daleko idące i istotne.

Proszę zwrócić uwagę, że zarówno jedna, jak i druga grupa posłów chce wykreślić wieloletni udział połowowy. Posłowie mają oczywiście do tego prawo. Niemniej jednak w ustawie jest chociażby artykuł, zmieniający ustawę o opłacie skarbowej; jest to jeden z końcowych artykułów tej ustawy. Proszę zwrócić uwagę, że w tym aspekcie żadna z grup projektodawców nie zmienia art. 140 ustawy, dotyczącego zmian w opłacie skarbowej. Mogłoby to doprowadzić do następującej sytuacji, że państwo w nowej ustawie o rybołówstwie morskim usuwacie te wieloletnie udziały, a jednocześnie w drugiej ustawie, w ustawie o opłacie skarbowej, decyzje w sprawie przyznania wieloletniego udziału połowowego podlegałyby stosownej opłacie. W ocenie Biura Legislacyjnego w tym momencie tak uchwalonej ustawie można by postawić zarzut naruszenia zasad prawidłowej legislacji, a więc *de facto* – art. 2 konstytucji.

Rozwiązanie, które przed chwilą przedstawił pan poseł Dunin, jest oczywiście z punktu widzenia regulaminowego możliwe do przeprowadzenia. Nierzadko w takich sytuacjach wnioskodawcy rezygnowali z poprawek i sprawa wracała poprzez poprawki Senatu; też istnieje taka ewentualność. Ale tutaj państwo – jako posłowie, jako decydenci – musicie się zdecydować, które rozwiązanie z punktu widzenia tej ustawy jest lepsze. Innymi słowy – co zrobić, żeby ta ustawa w przyszłości, kiedy zostanie uchwalona, a następnie wejdzie w życie, w prawidłowy sposób zafunkcjonowała i żeby nie było luk, które mogą wyniknąć w sytuacji, kiedy te poprawki np. Sejm uchwali, a Senat ich nie poprawi. To są dosyć istotne uwarunkowania, na które pozwoliliśmy sobie zwrócić uwagę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze, co pan powie na ten temat? Czy rząd ma jakieś stanowisko?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli takie jest stanowisko Biura Legislacyjnego, to przychylamy się do tego wniosku. Chcielibyśmy jeszcze raz spróbować przepracować ten projekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Jak to teraz zrobić technicznie, panie mecenasie? Co mamy zrobić z poprawkami?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Może przytoczę regulamin Sejmu, bo on tak naprawdę chyba wyjaśni sprawę, ale w szerszym aspekcie, niż zrobił to przed momentem pan poseł Dunin. A mianowicie po pierwsze zgodnie z ust. 3 poprawione sprawozdanie może być również sporządzone na zaakceptowany przez Prezydium Sejmu wniosek komisji. Innymi słowy komisja musi zwrócić się z wnioskiem do Prezydium Sejmu o zgodę, żeby w tym trybie przemodelować ustawę.

Co do samego aspektu technicznego tzw. drugiego czytania bis, czyli powtórzonego drugiego czytania projektu ustawy, regulamin Sejmu w art. 47 w ust. 2...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Proszę o spokój.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
…wskazuje, że komisje „kierując się przeprowadzoną dotychczas debatą, zgłoszonymi poprawkami i wnioskami, wnioskami Komisji Ustawodawczej, wnioskami mniejszości" – oczywiście tutaj te elementy nie zachodzą – „przedkładają Sejmowi poprawione sprawozdanie w formie tekstu jednolitego projektu". Innymi słowy, jeżeli prezydium udzieli komisji zgody, to sprawa wraca do komisji. Wówczas komisja, kierując się tymi przesłankami, które przed chwilą przytoczyłem, poprawia tekst ustawy w taki sposób, w jaki chce. Kierując się poprawkami...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
I ustawa idzie do czytania.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Z powrotem tekst trafia do drugiego czytania. Dalszy tok postępowania ustawodawczego toczy się w sposób zwyczajowo przyjęty i istniejący, czyli zgodnie z regulaminem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Czyli dzisiaj podejmujemy decyzję i kierujemy pismo do marszałka, do Prezydium Sejmu.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Dokładnie tak. Wniosek.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Tak, wniosek. Czy są jakieś pytania? Nie ma.

Jeśli nie ma uwag, to pytam: kto z państwa jest za tym, żeby skorzystać z propozycji złożenia wniosku, przedstawionej przez pana przewodniczącego Dunina? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:
Jednogłośnie – 25 posłów głosowało za wnioskiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
A zatem jednomyślnie przyjęliśmy ten wniosek. W związku z powyższym sekretariat przygotuje pismo do Prezydium Sejmu. No i między świętami będziemy musieli się spotkać, żeby poprawić ustawę. Ale o tym zadecyduje prezydium. Do jutra. Do zobaczenia.